

Научная публикация — 2018

М.М. Горбунов-Посадов

ИПМ им.М.В.Келдыша РАН

Аннотация. События, происходившие в прошедшем году в мире российских научных публикаций. По распоряжению Счетной палаты РФ был открыт свободный доступ к онлайн-представлению полных текстов журналов, издаваемых Российской академией наук. Обсуждаются критерии включения российского журнала в Перечень ВАК: периодичность или сериальность издания, представительность состава редколлегии, включение в Перечень трудов конференций. Продолжаются попытки замены Перечня ВАК журналами, вошедшими в Russian Science Citation Index. Обсуждаются издержки увлечения российскими чиновниками библиографической базой Web of Science. В чрезвычайно тяжелое положение попало академическое издательство "Наука". К сожалению, по сей день отсутствует национальный проект создания живой онлайн-Большой российской энциклопедии. В то же время продолжает развиваться проект Киберленинка. Его репозиторий согласно всемирному рейтингу Webometrics вышел на пятое место в мире. Популярность составила около 30 миллионов уникальных посетителей в год.

Ключевые слова: научная публикация, elibrary.ru, Перечень ВАК, Киберленинка

Russian scientific publication — 2018

M.M. Gorbunov-Posadov

Keldysh Institute of Applied Mathematics

Abstract. Events that took place last year in the world of Russian scientific publications is presented. By order of the Accounts Chamber of the Russian Federation, free access to full texts of journals published by the Russian Academy of Sciences was opened. The article discusses the criteria for inclusion of the Russian scientific journal in the recommended List of the Higher Attestation Committee: periodicity or seriality of the publication, the representativeness of the editorial Board, inclusion in the List of conference proceedings. Attempts to replace the List of HAC with magazines of the Russian Science Citation Index continue. The costs of Russian officials' interest in the bibliographic base of Web of Science are discussed. The academic publishing house "Nauka" got into an extremely difficult situation. Unfortunately, to this day there is no national project to create alive online Large Russian encyclopedia. At the same time continues to develop the project Cyberleninka. Its repository according to the world rating Webometrics came out on

the fifth place in the world. The popularity of Cyberleninka is about 30 million unique visitors a year.

Key words: scientific publication, elibrary.ru, recommended List of the Higher Attestation Committee, Cyberleninka

Что интересного произошло в сфере подготовки и выпуска российских научных публикаций за год, прошедший с последней конференции Абрау-2017?

Журналы РАН

В прошедшем году главным действующим лицом в мире российских научных публикаций неожиданно оказалась Счетная палата РФ. В конце 2017 года Счетная палата издает распоряжение [1] об открытии свободного доступа к онлайн-представлению полных текстов статей журналов, издаваемых Российской академией наук. Мотивировалось распоряжение очевидным соображением: журналы РАН издаются на бюджетные деньги и их содержимое не должно превращаться в объект сомнительной коммерции, не должно скрываться от массового онлайн-читателя.

Распоряжение практически сразу же было выполнено, доступ к статьям был открыт на сайтах elibrary.ru и libnauka.ru. Остается удивляться, почему инициаторами открытого размещения стали Совет Федерации [2] и Счетная палата, а не Российская академия наук, и почему этого не было сделано еще лет двадцать назад.

Открытый доступ чувствительно отразился на доходах eLibrary от подписки на электронные версии журналов. Библиотеки покупали пакеты такой подписки во многом именно из-за наиболее востребованных журналов, издаваемых РАН, так что теперь значительная часть библиотек от такой подписки отказалась и доходы eLibrary здесь сократились более чем вдвое.

Впрочем, положение с открытым доступом к статьям академических журналов пока еще далеко от идеала.

- Не все академические журналы открыли доступ. Восемь ведущих математических журналов, издаваемых МИ им.В.А.Стеклова РАН, сумели отойти в сторону и сохранить существовавшее трехгодичное эмбарго на размещение своих статей в открытом доступе.
- Доступ к полным текстам на сайтах elibrary.ru и libnauka.ru нельзя назвать в полной мере открытым — от читателя тут требуется регистрация.
- Авторы статей вынуждены подписывать с журналами кабальные договоры, безвозмездно передавая журналу исключительную лицензию на воспроизведение статьи. В частности, автор даже не вправе разместить свою статью на сайте своей организации, хотя такое размещение давно уже практически стало нормой в передовых странах.

Перечень ВАК

В Перечень ВАК на сегодняшний день входят около 2000 российских научных журналов, прошедших отбор по множеству параметров. Требования к журналу для его вхождения в Перечень ВАК непрерывно обсуждаются, при этом на первый план время от времени выдвигаются весьма сомнительные критерии качества журнала.

Одно из таких неочевидных требований — строгая периодичность выхода журнала. Еще лет двадцать-тридцать назад журналы чисто технологически были вынуждены объявлять себя периодическими: только таким образом удавалось добиться равномерности загрузки полиграфического оборудования и почты. Однако теперь, когда основные научные коммуникации переместились в онлайн и тиражи печатных изданий упали до практически неразличимых значений, журнал вполне может себе позволить отказаться от периодичности, по существу ничего не теряя, но приобретая очевидные преимущества. Ведь периодичность загоняет журнал в жесткие, весьма неудобные рамки: портфель редакции переполнен — журнал вынужден отказываться в публикации ценным статьям, портфель пустоват — журнал вынужден публиковать слабые работы. Преимущества отказа от периодичности очевидны, тем не менее в высоких кабинетах раз за разом возвращаются к вопросу, не сделать ли периодичность издания обязательным требованием для журнала, претендующего на вхождение в Перечень ВАК?

Еще одно неочевидное время от времени всплывающее требование касается состава редколлегии. Кому-то иногда кажется, что если в редколлегии будут доминировать сотрудники одной организации, то они непременно вступят в сговор и начнут публиковать исключительно слабые работы своих сослуживцев. Но ведь не менее весомы и обратные аргументы: если журнал считается крепко связанным с организацией, то качество публикуемых статей ассоциируется с престижем этой организации, и сотрудники организации — члены редколлегии должны в таком случае с особым усердием следить за качеством публикуемых работ.

Коллизии возникают при проведении работ по исключению из Перечня скомпрометировавших себя журналов. Характерная недавняя история. Член экспертного совета ВАК сообщает, что издание попало в кандидаты на исключение из Перечня, поскольку в очередной отчетной анкете представило недостаточно сведений о публикациях по тем или иным заявленным специальностям. Начинаем разбираться, и выясняется, что в инструкции оценивающему издание эксперту записано, что в представленной журналом анкете он должен найти и оценить не менее трех статей, относящихся к специальности, и если таких статей меньше трех, то журнал подлежит исключению из Перечня. Однако в требованиях к составлению анкеты число "три" нигде не фигурировало, и поэтому для некоторых специальностей журнал, не желая утомлять эксперта, ограничился упоминанием одной-двух статей (хотя вышло их, разумеется, существенно больше). Удастся отстоять

издание, убедив составителей инструкции эксперту в допущенной ими ошибке, — большой вопрос, остающийся пока без ответа.

Раз за разом ставится под сомнение и существующий Перечень ВАК в целом. Звучит мнение, что около 2000 ныне входящих в Перечень журналов -- недопустимо много, в результате чего туда попадают недостаточно уважаемые в научном мире издания. Предлагается, например, заменить имеющийся Перечень на 649 журналов, вошедших в базу данных Russian Science Citation Index (RSCI, появившийся в 2015 г. российский филиал Web of Science). Однако качество отбора этих 649 журналов вызывает еще более обоснованные сомнения. Недавно в Вестнике РАН вышла статья [3], где из подробного анализа библиометрических показателей изданий RSCI видно, что 300 российских журналов из числа представленных в eLibrary библиометрических top-600 в RSCI не попали и что половина из изданий RSCI имеют более чем скромные библиометрические показатели. В июле 2018 года вышла вторая версия RSCI, подвергшаяся еще более жесткой критике [4].

Обсуждается возможность включения в Перечень ВАК трудов регулярно проводимых конференций. Стало модным присваивать таким трудам ISSN. В таком случае в eLibrary сборник трудов попадает в категорию "журнал". При заключении договора с eLibrary на размещение сборников трудов регулярной конференции вам не только предложат торговать в пополам с eLibrary этими трудами, но и попросят предъявить убедительные доказательства рецензирования докладов и очного проведения конференции.

Умножение числа публикаций

Ликвидируемое ФАНО оставляет после себя нелегкое наследство — обязательства академических институтов по кратному умножению числа выпускаемых их сотрудниками публикаций. Нет сомнений в том, что предписанные ФАНО плановые показатели публикационной активности будут успешно достигнуты — ведь иначе институт будет лишен весьма внушительного финансирования. Равно как и нет сомнений, что в результате число выходящих слабых публикаций неизбежно возрастет.

Сомнительным утешением может служить то, что в плане роста числа мусорных публикаций Россия оказалась "в тренде". Согласно [5], за пять лет в мире число публикаций в мусорных научных журналах выросло втрое, в Германии — впятеро.

Однако рекорды мусорных публикаций, похоже, все-таки принадлежат именно нашим согражданам. Так, по данным "Диссернета" [6], О.С. Кочетов из МИРЭА опубликовал в мусорных изданиях 626 статей (160 — в журналах, 466 — в сборниках). РИНЦ недавно исключил из индексирования ряд мусорных изданий. При этом обнаружилось свыше 1800 российских авторов, каждый из которых имеет более 25 публикаций, удаленных таким образом из РИНЦ. Если учесть, что все мусорные статьи платные, то обошлись они авторам, а точнее

небогатому российскому госбюджету на науку, не менее чем в миллиард рублей.

Огорчает увлечение российского чиновника библиографической базой Web of Science. Статьи в изданиях, входящих в верхние квартили Web of Science, учитываются в институтской отчетности с коэффициентом 3,3 по отношению к статьям из в не вошедших в WoS рецензируемых журналов.

Но ведь WoS, мягко говоря, не дружит с открытым доступом. Большая часть индексируемых в WoS журналов никогда, даже спустя много лет, не открывают доступ к полным текстам статей. Многие зарубежные университеты, возмущенные ростом цен и отсутствием открытого доступа, отказываются от подписки на издания WoS. В нашей стране, напротив, поклонение WoS год от года только усиливается.

Характерный пример безразличия изданий WoS к потребностям научного сообщества. Пять лет назад основной провайдер, выдающий изданиям DOI, — CrossRef.org — запрещал что-либо менять в тексте статьи, получившей DOI. Т.е. если в статье была замечена ошибка, исправить ее в онлайн-представлении было нельзя, хотя необходимость исправления в данном случае очевидна любому здравомыслящему человеку, а по трудоемкости такое исправление требует лишь минимальных усилий. И несмотря на такое откровенное вредоносное насилие над технологией онлайн-размещения научной статьи все (!) издания, индексируемые в WoS, работали именно с CrossRef, получая там DOI.

Заключение

Список безрадостных обстоятельств, сопровождавших российские научные публикации в прошедшем году, можно продолжать еще долго [7]. Ничего не делается в направлении создания академической большой российской живой (т.е. постоянно актуализируемой) онлайн-энциклопедии, хотя, например, в Китае уже привлечены 20 тысяч специалистов, стремительно пишущих статьи для такого проекта. Запутавшись в многомиллионных долгах, прекратило существование академическое издательство "Наука", долгие годы неизменно занимавшее флагманские позиции в отечественном научном книгоиздании. И т.д., и т.д.

Чтобы закончить все же на оптимистической ноте, отметим стремительный рост признания и популярности Киберленинки — мощного российского проекта, поддерживающего открытый доступ к научным публикациям. Сейчас с Киберленинкой работают более полутора тысяч российских научных журналов. Более 30 миллионов уникальных посетителей в течение года. Во всемирном рейтинге открытых научных репозиториях Киберленинка вышла в 2018 году на почетное 5-е место [8].

Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект 16-01-00158-а.

Литература

1. Отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2017 году — URL: <http://www.ach.gov.ru/upload/uf/67c/67cbebeb812ab80d1e97cd8fcaf1fd43.pdf>
2. Совфед попросит прокуратуру и ФСБ проверить издательскую деятельность РАН — URL: <https://www.rbc.ru/society/29/07/2017/59785e839a7947c07eb46f6e>
3. Мазов Н.А., Гуреев В.Н., Каленов Н.Е. Некоторые оценки списка журналов Russian Science Citation Index // Вестник РАН, 2018, том 88, № 4. С. 322-332. — URL: <https://doi.org/10.7868/S0869587318040047>
4. Касьян А.С., Кулешова А.В., Мелихова Л.Г. Аналитическая записка о второй версии Russian Science Citation Index на платформе WoS (RSCI-2018) // Троицкий вариант — наука. 2018, № 16 (260). С. 4-5. — URL: <https://trv-science.ru/2018/08/14/rsci-2018/>
5. Журналисты уличили тысячи ученых в псевдонаучных публикациях — URL: <https://indicator.ru/news/2018/07/19/psevdonauchnye-publikacii/>
6. Ростовцев А., Абалкина А. Чемпионы мусорной науки // Троицкий вариант — наука. 2018, № 11 (255). С. 1. — URL: <https://trv-science.ru/2018/06/05/chempiony-musornoj-nauki/>
7. Горбунов-Посадов М.М. Цифровая наука в РАН // Троицкий вариант — наука. 2018, № 5 (249). С. 14. — URL: <http://trv-science.ru/2018/03/13/cifrovaya-nauka-v-ran/>
8. Transparent Ranking of Repositories (July 2018) — URL: <http://repositories.webometrics.info/en/transparent>

References

1. Otchet o rabote Schetnoi palaty Rossiiskoi Federatsii v 2017 godu — URL: <http://www.ach.gov.ru/upload/uf/67c/67cbebeb812ab80d1e97cd8fcaf1fd43.pdf>
2. Sovfed poprosit prokuraturu i FSB proverit izdatelskuiu deiatelnost RAN — URL: <https://www.rbc.ru/society/29/07/2017/59785e839a7947c07eb46f6e>
3. Mazov N.A., Gureev V.N., Kalenov N.E. Nekotorye otsenki spiska zhurnalov Russian Science Citation Index // Vestnik RAN, 2018, tom 88, № 4. P. 322-332. — URL: <https://doi.org/10.7868/S0869587318040047>
4. Kasian A.S., Kuleshova A.V., Melikhova L.G. Analiticheskaiia zapiska o vtoroi versii Russian Science Citation Index na platforme WoS (RSCI-2018) // Troitskii variant — nauka. 2018, № 16 (260). P. 4-5. — URL: <https://trv-science.ru/2018/08/14/rsci-2018/>
5. Zhurnalisty ulichili tysiachi uchenykh v psevdonauchnykh publikatsiiaxh — URL: <https://indicator.ru/news/2018/07/19/psevdonauchnye-publikacii/>
6. Rostovtsev A., Abalkina A. Chempiony musornoj nauki // Troitskii variant — nauka. 2018, № 11 (255). P. 1. — URL: <https://trv-science.ru/2018/06/05/chempiony-musornoj-nauki/>

7. Gorbunov-Posadov M.M. Tsifrovaia nauka v RAN // Troitskii variant — nauka. 2018, № 5 (249). P. 14. — URL: <http://trv-science.ru/2018/03/13/cifrovaya-nauka-v-ran/>
8. Transparent Ranking of Repositories (July 2018) — URL: <http://repositories.webometrics.info/en/transparent>