# **Intelligent Evaluation of Traffic Offender Records**

Uri J. Schild<sup>1</sup>and Ruth Kannai<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Department of Computer Science, Bar Ilan University, Ramat Gan 52900, Israel, schild@cs.biu.ac.il <sup>2</sup> Faculty of law, Bar Ilan University, Ramat Gan 52900, Israel, kannair@mail.biu.ac.il

**Abstract:** This paper describes an intelligent computer system giving decision support in the area of sentencing of traffic law offenders. The system evaluates the previous record of a traffic offender, and suggests how to consider that record when passing sentence in a new traffic case.

**Keywords:** intelligent evaluation, intelligent decision support system (DSS), sentencing, traffic law offenders.

## **1. Introduction**

Previous work by us considered the intelligent evaluation of an offender's previous record in the general area of criminal law [1, 2]. The object of that work was to develop an intelligent decision support system (DSS) to help judges (and perhaps other parties in the legal system) to evaluate the previous, general criminal record of an offender, i.e., a person that had been found guilty of some offence. Such an evaluation would be of help to the judge about to pass sentence on the offender. No other work has been carried out on this particular subject.

During that work we considered the possibility of doing similar work on traffic offenders. Intuitively a DSS for this domain might have a different form, as the issues to consider are different than in the general criminal area, but then, perhaps not. Another question that presented itself was to which extent there is a connection between an offender's general criminal record and his traffic offence record. This paper describes the results of our work on the new DSS for evaluating a traffic offender's previous record.

The purpose of the system is *not* to suggest any kind of sentence for the offence at hand, but to evaluate the offender's previous record, and suggest the weight this record should be given in the sentence in the present case.

## 2. Background

When the judge is about to pass sentence, he can in theory take many factors into account. In practice he will consider only some of these, namely those that have been salient in the case at hand. These factors will then have an aggravating or mitigating

influence on the sentence. One of the factors a judge will often consider is the offender's previous record. It is believed by many that the record is of importance and should carry weight. Thus features like the increase or decrease in the severity of past offences and the time-intervals between consecutive offences ought to bear influence on the sentence in the present case.

What happens in practice in the Israeli courts (and presumably in courts all over the world) is the following scenario: After an accused has been pronounced guilty, the prosecutor hands the judge the "sheet", i.e., the record of previous convictions. This record is a hardcopy printout of the entire record stored in the central Israeli police computer relating to the offender.

There is a practical problem with the previous record: The record is often quite extensive, containing a long list of past offences, which may all be of the same type but often include related types of crimes, or even entirely different types of crimes. The record may also span a considerable number of years. The judge can have great difficulty in acquiring a clear picture of the situation, and he must necessarily devote a lot of time to the interpretation of the record. This time is often not available, and the sentence may therefore not reflect the facts embedded in the past record.

What has been described so far holds for general criminal cases and for traffic offences. There are, however, also some important differences:

1. Traffic offences are usually considered less serious than general criminal offences. The public believes that everybody could be involved and found guilty of a traffic offence, not just professional criminals.

2. The sentences handed out in traffic cases are usually much lighter. Traffic offences only very seldom lead to custodial sentences. The customary sentences are monetary (fines and reparation) and driving disqualification. Often the sentences are deferred (suspended), being applied only in the case of repeated offences within a certain period of time.

3. The public believes that the previous record of traffic offences is of extreme importance. The judges do not all agree, but they are under great pressure from the media. It is a common belief that the previous record ought to have a dominant influence in determining the sentence in the case at hand. The media is happy to publish and point out whenever it is believed that some traffic offender with a large number of previous offences gets off with what is considered too light a punishment.

4. The previous record of a traffic offender submitted in a traffic court exclusively contains traffic offences. Only if the offender has a relevant general criminal record (or perhaps in the case of a professional criminal) will a separate printout of the general criminal record be submitted by the prosecutor.

5. The computer printout of an offender's previous record is very hard to read. It is almost impossible to understand for the uninitiated. This of course is not of great importance, as judges, prosecutors and defense lawyers become familiar with the layout over time.

However, even an experienced judge does not have the time to go through, say 100 previous offence records to see whether how the offender has behaved himself in traffic after receiving previous suspended sentences.

### 3. Our System: Presentation of Basic Data

From our description of the computer record in the previous section it is clear that the first step in building a DSS must be to present the previous record in a clear manner. This will serve two purposes: (1) It will enable legal practitioners to carry out a speedy overview of the record, (2) It will enable them to proceed to the second step: An intelligent analysis of the record. In order to carry out step (1) we spent a large effort interviewing legal professionals involved in reading such records: Judges, lawyers and police officers.

There is no Artificial Intelligence in this part of the system. Applying basic principles of modern interface design [3] and after several iterations with the legal experts, we have reached a way of presenting the previous record in a way that is easily and speedily overseen.

Figure 0 in the appendix shows the original printout from the police computer. One can imagine how difficult it would be even for a legal professional (a judge, a prosecutor, a defence lawyer or a police officer) to survey such a record if it contains, say, 100 items.

Our assumption is that a user should be able to become familiar with even an extensive past record should take three seconds! Surveying details should take another three seconds. Figure 1 gives brief overview of who the offender is, and what he has done in the past (three seconds). Figure 2 shows what Figure 0 would look like in our system<sup>1</sup> (perhaps another three seconds).The colour code enables the user to get an immediate impression of the different types of offences

If the user has more time - one can imagine a lawyer preparing himself for the present case, or a police officer wishing to estimate the dangerousness of somebody he has stopped on the road - more information is available.

Figure 3 is a graph showing the sentences given in the past: Periods of Disqualification and Fines. Sentences are often combined: Disqualification + Fine, etc. It would be nice if one could present such a combined sentence in one graph. This is impossible, one cannot compare apples and oranges, and one cannot say that 3 months disqualification is more serious than, say, a NIS 10,000 (US\$ 3,000) fine. So we decided to show two graphs in the same screen.

The system interface was established by asking the experts a set of preformulated questions. For example:

- 1. What is wrong, impractical and/or not user-friendly in the old police output?
- 2. What are you looking for and in which order?
- 3. Are there data you would like to see sorted in various orders (e.g. dates)?

We did *not* ask whether there was additional data the experts would like to see, even though this seems to be an obvious question. As mentioned above, the printout of the previous record today includes what is stored about the offender in the police computer. Obtaining additional information would call for a major overhaul of police procedure and perhaps the information systems of the entire justice organisation. It would also raise questions of legality of what information the

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Obviously all records, computer printouts and screens are in Hebrew. We hope to have them translated (at least partially) before the workshop.

government should be allowed to keep in its computers, and would certainly necessitate new legislation.

The Knesset (Israel's parliament) is aware of such questions and problems. It has formed an external committee (chaired by one of us - R. Kannai) to consider the kind of questions raised above with respect to all kinds of offenders, traffic and otherwise..

In the theory of expert systems it is well-known that different experts come up with different answers [4]. Sometimes experts outright contradict each other. This phenomenon was indeed observed by us with respect to the layout. The solution was simple (but a bit tricky): We chose the answer that was proposed by the majority. What then invariably happened was that at the next iteration the experts found the solution acceptable - also the ones who initially suggested other approaches.

## 4. Our System: The Intelligent Component

#### 4.1 Preliminaries

In this section we shall deal with two issues: (1) The complexity of the problem, (2) What kind of system to aim for.

#### 4.1.1 The Complexity of the Problem

The intelligent component of the system aims at analysing the previous record in order to determine the presence and extent of certain factors. These are the factors that influence the decision of the judge in passing sentence in the case at hand.

It was clear to us at the beginning of the project, that a sizable amount of specific domain knowledge would be necessary. The problem of how to evaluate an offender's previous record is far from trivial, even for humans. We shall give just a few examples of the complexity of evaluating a previous record:

1. A person is about to be sentenced for speeding in an urban zone. His past record shows a large number of convictions for parking offences. Should judges take such past offences into account? (A case like this would come to court only in extreme cases).

2. A person is about to be sentenced for speeding in an urban zone. He has but one previous conviction, also for speeding in an urban zone. However, that previous offence was ten years ago. How should that fact bear upon the decision by the judge? This offender has possibly spent the previous nine out of ten years out of the country. Is that information available to the judge?

3. A person is about to be sentenced for driving without a valid licence. His past record shows no convictions for that particular offence, but several quite recent convictions for speeding. How should a judge compare the offences (if at all).

4. A person has been found guilty of driving while his licence was suspended. His past record shows no convictions for this offence, but he has several previous convictions for reckless driving, having been involved in several accidents. Is this situation somehow similar to the one in example 3?

5. A person has been found guilty of reckless driving. He has been found guilty in causing an accident where the other driver was killed. His past record shows that he has several convictions for having neglected to renew his licence and pay the yearly car-tax. How should that fact influence the sentence in the present case? (if at all).

6. Combinations of the above examples occur of course, and complicate matters even further.

#### 4.1.2 The System Architecture

Various system architectures have been used in the past to build DSS in the sentencing domain. In principle we distinguish five kinds of systems: (i) Statistical Systems, (ii) Model-Based Systems, (iii) Case-Based Systems, (iv) Neural Network based system and (v) Rule-Based Systems.

(i) Statistical Sentencing Systems in the general criminal domain have been built in the past [5], [6], [7], but are not in use (except, possibly, for one).

(ii) Model-Based Systems have been proposed, but not implemented.

(iii) A Case-Based Sentencing System like the one described in [8] and [9] is appropriate for a court of appeal. The time span of an appeal case is measured in weeks and months (perhaps even years). A judge at this level has the time to apply a case-based system, convince himself that the retrieved case or cases are indeed relevant, and include the conclusions of the system in his deliberation.

However, our present system is intended for a judge at the lowest level of the judiciary. He often hears several cases a day, he has practically no time for deliberation, and he must hand down his decision the moment counsel and witnesses have had their say. It is therefore clear that a case-based sentencing system would be of no use. The judge simply does not have the time to apply it.

(iv) A neural network based system. Such a system lacks transparency in the sense that the user cannot see clearly how a certain recommendation by the system is derived. Nevertheless, in some legal applications there is a definite place for this kind of system. [10]

(v) A rule-based system is the classical kind of expert system. It uses a knowledge-representation in rule-form and applies logical deduction to the rules. Such a system can be appropriate in our case if:

1. It operates very fast, so the user (judge) receives a qualified answer to a query practically without any waiting time.

2. The output is concentrated and summarised for the user to survey in a moment.

As we shall show below there is no problem in fulfilling both of these conditions. The rule-based paradigm is therefore the appropriate choice for our system. The system is a rule-based system written in Prolog, with the interface (shown in the Appendix) in Visual Basic.

#### 4.2 Deriving and Compiling the Domain (Expert) Knowledge

#### 4.2.1 The Relevant Factors

Having decided on the architecture of the system, we approached the step of compiling the domain knowledge. By this we mean the factors judges use to evaluate an offender's previous record. This is of course where the intelligence is found. Two questions came to mind before beginning interviews with the experts. The first question was to which extent experts would agree among themselves about the factors. The second question was to which extent the relevant factors were different for traffic offences than for general criminal offences.

It appears that experts did not differ in their opinion of what these factors are (or should be). This is both surprising and also a bit disappointing. As developers we would have liked to cope with conflicting opinions.

The factors that judges considered relevant in the general criminal DSS were as follows [1]:

- 1. Number of Previous Offences (Number of Adult Offences, Juvenile Offences)
- 2. Seriousness of Previous Sentences
- 3. Seriousness of Previous Offences
- 4. Similarity of Offences (Same type of offence, same law paragraph)
- 5. Frequency of Offences
- 6. New Offence Committed during Service of Previous Sentence
- 7. New Offence Committed during Cooling-off Period

The factors that traffic judges found relevant for traffic offences are as follows:

- 1. Seriousness of previous offences
  - The offences are categorised as
  - (i) Serious offences:

Driving causing death, driving under influence of alcohol and/or drugs

Driving during period of disqualification (i.e. while licence is suspended)

- (ii) Less serious offences (red light, speeding, etc.)
- 2. Similarity of previous offences
- 3. Seriousness of previous sentences:

Custodial, licence disqualification, deferred licence disqualification, fine, deferred fine.

4. Driving causing accidents in the past:

Bodily damage, damage to property

- 5. Present offence committed during period of disqualification arising from a previous traffic offence.
- 6. Present offence committed during period of deferred disqualification arising from a previous traffic offence.
- 7. Frequency of offences

#### 4.2.2 The Analysis

The four classical approaches to punishment, Retribution, Deterrence, Prevention and Rehabilitation form a classification of punishment commonly used by the judiciary and by criminologists:

"We have thought it necessary not only to analyse the facts, but to apply to those facts the classical principles of sentencing. Those classical principles are summed up in four words: retribution, deterrence, prevention and rehabilitation. Any Judge who comes to sentence ought always to have those four classical principles in mind and to apply them to the facts of the case to see which of them has the greatest importance in the case with which he is dealing" [Lawton L.J., in: Sargeant (1974) 60 Cr. App. Rep. 74 C.A. at pp.77-84].

We note that the traffic-factors from the previous section are quite similar to the ones found for general criminal offences. This leads to the conclusion (confirmed by our experts) that traffic judges apply the same approaches to traffic offenders.

However, we were somewhat surprised to find that one factor found relevant for the general criminal DSS is not considered important: The total number of offences. The reason could be that even a person with a great number of traffic offences is not considered a professional criminal, neither by the public nor by the judiciary.

In the first version of our prototype we simply gave ad hoc definitions of the weight of the factors described above. However this is too simplistic a view of the weighing of the factors against each other by a human.

There seems no particular reason to postulate complex interrelationships among the factors resulting in a non-linear expression for the final result. However, the computation of the individual weights had to been done in a more detailed and intelligent manner, reflecting the views of the experts (judges). Thus, e.g., frequency of offences is measured as a function of the type of offence.

The system analyses the record it obtains as input, determines the various factors, and assigns them a weight according to the built-in rules derived from interviewing the experts. Based on that computation the system issues a recommendation to the judge of how to consider the previous record within the framework of passing sentence in the case at hand. Figure 4 shows the intelligent output of the system.

We have not been bothered by the fact that different experts assigned slightly different weights to the factors. The contribution of the past record to the sentence in the case at hand is never as great as the contribution of the offence at hand, so there cannot be a great sensitivity in the choice of constants.

## 5. Conclusion

In the introduction we raised the question about the correlation between general criminal offenders and traffic offenders. We have examined records of offenders who committed both kinds of offences, and also searched the literature. A large number of papers in the field of Criminology address this question, without reaching any definite conclusions. It is therefore not surprising that we have not found any correlation.

At this stage the system is undergoing testing by the experts under laboratory conditions, not in the courtrooms. It is not clear to what extent the traffic judges in Israel will actually use this system. We have in the past been involved in building DSS for sentencing of various kinds. All were favourably received by the judiciary, legal practitioners and the police. None of these systems are in actual use. This phenomenon has also been observed by others [11]. This question will be the subject of our future work.

#### 6. Acknowledgements

We want to thank Advocate Hanan Mandel for his great help in carrying out this project in a successful manner.

This work was graciously supported by The Ran Naor Foundation for the advancement of road safety research (resh-gimmel 2006-009). We are deeply grateful for this support, without which the research could not have been carried out.

## 7. References

- 1. Schild Uri J., Kannai Ruth, Intelligent Computer Evaluation of Offender's Previous Record, *Proceedings of the 9th Int. Conference on AI and Law*, ACM Press, 2003, 206-213.
- Schild U.J., Kannai R, Computer Evaluation of Offender's Previous Record, Journal of Artificial Intelligence and Law, 2005, vol. 13, 373-405
- 3. Shneiderman, B., Plaisant C., *Designing the user interface: Strategies for effective humancomputer interaction (4th ed.)*. Reading, MA: Addison-Wesley Publishing, 2005
- 4. Wellbank M., *A Review of Knowledge Acquisition Techniques for Expert Systems*. Ipswitch: British Telecom, 1983.
- 5. Chan J. A Computerized Sentencing Information System for New South Wales Courts. *Computer Law and Practice*, 137-150 (1991).
- Hutton N., Patterson A., Tata C. and Wilson J., Decision Support for Sentencing in a Common Law Jurisdiction. *Fifth International Conference on Artificial Intelligence and Law (ICAIL-95)*, 1005, .pp. 89-95. Washington D.C.: ACM Press.
- Hutton N., Tata C., Sentencing Reform by Self-Regulation: Present and Future Prospects of the Sentencing Information System for Scotland's High Court Justiciary, *Scottish Journal of Criminology*, 6, 2000, pp. 37-51.
- 8. Schild Uri J. (1998). Decisions Support for Criminal Sentencing, *Artificial Intelligence and Law*, 6(4): pp. 151-202, Kluwer Publ
- 9. Hacohen-Kerner Y. and Schild U. J., The Judge's Apprentice, *The New Review of Applied Expert Systems*, 1999, Vol. 5, pp.191-202.
- Stranieri, A., Zeleznikow, J., Gawler, M. and Lewis, B., A Hybrid rule- neural approach for the automation of legal reasoning in the discretionary domain of family law in Australia. *Artificial Intelligence and Law* 7(2-3), 1999, 153-183.
- 11. Tata C., Resolute Ambivalence, Why Judiciaries Do Not Institutionalize Their Decision Support Systems, *International Review of Law, Computers & Technology*, 14(3), 2000, pp 293-316.

# 8. Figures

	הדפסה: 2007	12 1001			** 1	;	א דף מס.
		n	תעבורה קודמו	הרשעות			
10181	מ. לידה: מ8			:00 1998	רשיון:		הות:
5	80שאילתי	מענ"א	יחידהיתעבורה	0	תיק:00		. משפט:
					1-1-1	1 :7	מספר הרשעו
<u>קנס</u> 1000	<u>ורשעה</u> תשלום	<u>מקור הר</u> בעקבות	<u>יחידה</u> מרחב דן	<u>תיק משטרה</u> 12374159677		<u>רה</u> - דח	ו: פרטי עביו נאריך עבירה 19/06/1998
	אדום נבצומת)	זור אור	נהיגה כשברמ	לת <b>יי</b> ת-1961.	۸ 220	<u>רה</u> קנה	<u>:: תאור עבי:</u> מ(6528): 1
						2 :7	מספר הרשע
<u>קנס</u> 130	<u>זרשעה</u> תשלום	<u>מקור הו</u> בעקבות	<u>יחידה</u> מרחב דן	<u>תיק משטרה</u> 12373442561	<u>ג תיק</u> ח ב"מ	10	א: פרטי עבי זאריך עבירה 15/09/1998
	(פנית פרסה)	זרור ב-6	אי ציות לתנ	.1961–גר <mark>ית</mark>	א 220	<u>רה</u> קנה	<u>ב: תאור עבי</u> 1 (5480): 1
						הי 3	מספר הרשע
<u>קנס</u> 130	<u>הרשעה</u> תשלום	<u>מקור ה</u> בעקבות	<u>יחידה</u> מרחב נתב <b>י</b> ג	<u>תיק משטרה</u> 15373135564	<u>ג תיק</u> ח ב"מ	קו	א: פרטי עבי תאריך עבירה 15/10/1998
	2	מרור ב-9	אי ציות לת	.1961-הית	022 X	<u>רה</u> מורה	<u>ב: תאור עבי</u> ת(5913): 1

Fig. 0: Computer printout from Israeli Police computer of an offender's previous record of traffic offences.

5	מערכת לניתוח עבר תעבורתי – [מידע נוסף]				
6	אם במשטת בחות עבר המברות - נמו עבוסן א הם בקובץ כלים עזרה				
האוודנות ערוה	פרטי הנאשש תערדת זהות שם מיזא מין תאריך לידה שעת הרצאת ו 1   ישראל ישראליי זכר 24/03/1967   1				
מספר עבירות ועונשים עבר/ה 34 עבירות תעבורתיות ומתוכן 21 ב"מ קיבל/ה 0 מאסרים בפועל ו 0 מאסרים על תנאי קיבל/ה 4 פסילות ו5 פסילות על תנאי עבירות שעבר יותר מ-3 פעמים <sup>פקודת מתעבורה2</sup> <sup>מקודת מתעבורה2</sup>	הנאשמ/ת בן/בת 42 ונוהג/ת 13 שנים				
פירוט לפי קטגוריות עיקריות רשיונות ותעודות – 14 אורות ופנסים כביש – 44 הולכי רגל ביש – 10 הולכי רגל המרורים – 10 הגרות בטיחות – 2 רמזור – 10 הנייה מסירות – 1 שונות – 0 עקיפות ופניות – 1 עקיפות ובניות – 1 תאונות דרכים / חבלה – 1	תוספת ראשונה/ שניה סה"כ עבירות תוספת ראשונה: 5 סה"כ עבירות תוספת שניה: 7 האם קיים תנאי פעיל קיים תנאי פעיל 22 חודשים מתאירן 30/11/2005				

Fig. 1: Short summary of previous record. Same colour-scheme as in Figure 2.

Intelligent Evaluation of Traffic Offender Records
----------------------------------------------------

עודת זהות שם מלא מין תאריך לידה שנת הוצאת רשיון אבנו אבנו 11/11/1956 אבנו אבנו 11/11/1958 אבנו עבר תעבורתי 20 גרף עבר תעבורתי 20 גרף עבר פלילי									בר תעבורתי]	כורתי - [טבלת /	לניתוח עבר תע	מערכת _ <u>-</u> 5
שווע שווע שעראי שיי שאיי איי שיי שאיי איי שיי שאיי איי					-							רטי הנאסם-
אנגנה גער איז		-	נ עבירה	קטגורייו		11	יאת רשי	שנת הרי	תאריד לידה	מיו	שם מלא	נערדת זהות
איז עבות עבורתי C מיזע נוסף C גרף משולב C ניתוח עבורתי C גרף עבורתי C גרף עבו תעבורתי C גרף עבו פלילי C מיזע עבורתי C מיזע נוסף C גרף משולב C ניתוח עבורתי C גרף עבורתי C גרף עבורתי C גרף עבורתי C גרף עבורתי C מיזע נוסף C גרף משולב C ניתוח עבורתי C גרף משולב C גרף עבורתי C גרף עבורתי C גרף עבורתי C גרף עבורתי C גרף עבורת C גרף C גרף עבורת C גרף עבורת C גרף עבורת C גרף עבורת C גרף C גרף עבורת C גרף C גרף עבורת C גרף גרף עבורת C גרף גרף גרף גרף גרף C גרף עבורת C גרף				_ [								3
אפשריית נוספות אירי גו"ד 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי העונש שעיתן 7,0 לפי מקור הרשעה 2,0 אפשריית גו"ד 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי מקור הרשעה 7,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגורית 1,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגורית 1,0									New York	1	1	<i>p</i>
אפשריית נוספות אירי גו"ד 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי העונש שעיתן 7,0 לפי מקור הרשעה 2,0 אפשריית גו"ד 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי מקור הרשעה 7,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 7,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגורית 1,0 לפי קטגוריות 1,0 לפי קטגורית 1,0	_,										8	
ונ טעבורת עבירה (אריך עבירה (אריך גו"ד (אונע מענור (אריך עבירה (אריך גו"ד (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך גו"ד (אריך עבירה (אריך גו"ד (אריך עבירה (אריך (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עביר (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עביר) (אריך (אריך עביר (אריך עביר (אריך עביר (אריך עבירה עבירה (אריך עבירה (א	x	ף עבר פלילי	D גר	ר תעבורתי	גרף עבו 🔿	תעבורתי	נוח עבר	O ניו	גרף משולב 🔿	מידע נוסף	תעבורתי 🔿	טבלת עבר 🖲
ונ טעבורת עבירה (אריך עבירה (אריך גו"ד (אונע מענור (אריך עבירה (אריך גו"ד (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך גו"ד (אריך עבירה (אריך גו"ד (אריך עבירה (אריך (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עביר (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עביר) (אריך (אריך עביר (אריך עביר (אריך עביר (אריך עבירה עבירה (אריך עבירה (א												
ונ טעבורת עבירה (אריך עבירה (אריך גו"ד (אונע מענור (אריך עבירה (אריך גו"ד (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך גו"ד (אריך עבירה (אריך גו"ד (אריך עבירה (אריך (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עביר (אריך עבירה (אריך עבירה (אריך עביר) (אריך (אריך עביר (אריך עביר (אריך עביר (אריך עבירה עבירה (אריך עבירה (א												
עריך עבירה איריך עבירה איריך גריד איריך עבירה איריך עביר אירין עבירה איריך עבירה איריך עבירה איריך עבירה אירין עבי אירין עבירה אירין עבירה עבירה אירין עבירה עבירה אירין עבירה עבירה עבירה איריין עבירה עבירה איריין עבירה איריין עבירה איריין עבירה איריין עבירה איריין עבירה איריין עבירה עבירה איריין עבירה אירין עבירה עבירה עבירה עבירה עבירה איריה עבירה איריין ענהרה איריין עבירה עבירה איריין עבירה איריין עבירה עערירה עביר			-צפתרו									
<ul> <li>אריך עבירה מקור ההרשעה תאריך גז"ד מעונש סוג מקיקה סטיף מיצור ביציא מדיג לקיים את ההורצות הניתו נהיגה כסברנחור אוד אוד מינוד (השלום 15/09/19 מעור הועבור ב-28 עובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו נהיגה כסברנחור אוד אוד מינוד (השלום 15/09/19 מעור התעבור ב-28 עובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו אי ציות לתמרור ב-29 (האו 15/09/19 מעום מעונו התעבור 22 א עובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו אי ציות לתמרור ב-29 (האו 15/09/19 מעום מעונו התעבור 22 א עובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו אי ציות לתמרור ב-29 (האו 15/09/19 מעום מעונו התעבור 22 א עובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו אי ציות לתמרור ב-29 (האו 15/09/19 מעום מעונו התעבור 22 א עובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו אי ציות לתמרור ב-29 (האו 15/09/19 מעום מעום מעוות התעבור 28 א עוהג רכב חייב להחזיק בידיו את ההגה או הכידו מצוגה הנראית לנהג 25/01/19 מעום מעוות התעבור 28 א עוהג רכב חייב להחזיק בידיו את ההגה או הכידו מצוגה הנראית לנהג 25/01/19 מעום מעוות התעבורה 28 א עוהג רכב חייב להחזיק בידיו את ההגה או הכידו מצוגה הנראית לנהג 25/01/19 מעום מעוות התעבורה 28 א עוהג רכב חייב להחזיק בידיו את ההגה או הכידו מצוגה הנראית לנהג 16/07/19 מעום מעום מעוות התעבורה 28 א עובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו אי ציות לתמרור ב-30 מעות 17/06/19 מעום מעום מעום מעות התעבור 25 א עובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו אי ציות למחגר 25 מעות 16/07/19 מעום מעום מעום מעום בזין ביג מג ארם רכם מנועי בזמן מאורה אלא כשפנ מפוטלים האחור מעום 16/07/19 מעום מעום מעום מעום מעום 25 א עובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו אי ציות לתחרור ב-30 מעות 16/07/10 מעום מעום מעום מעום מעום מעום מעות מעום מעום מעום מעום מעום מעום מעום מעום</li></ul>	חלולו		27224277					-				
אוד אוד שועית הערגר כשג רמוור אוד אוד שועית המעבור 22 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו היגיה כשג רמוור אוד אודם קנס מקנות המעבור 22 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו איד ציות למתרור ב-29 (האוד 15/10/19 מעסרו שועים שנס מקנות המעבור 22 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו איד ציות למתרור ב-29 (האוד 11/10/19 מעסרו שנס מקנות המעבור 22 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו איד ציות למתרור ב-29 (האוד 11/10/19 מעסרו שנס מקנות המעבור 22 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו איד ציות למתרור ב-29 (האוד 11/10/19 מעסרו שנס מקנות המעבור 25 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו איד ציות למתרור ב-29 (האוד 11/10/19 מעסרו שנס מקנות המעבור 25 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו איד ציות למתרור ב-29 (האוד 25/01/19 מעסרו שנס מקנות המעבור 25 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו איד ציות למתרור ב-3 (מקנות המעבור 25 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו איד ציות למתרור ב-3 מסנות מתסרו 25 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו איד ציות למתרור ב-3 מקנות המעבור 25 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו איד ציוין הקיצוני של כב מקומע מכל האפשר בצדו הימני הקיצו נהינה שלא בייון הקיצוני של כב 17/00/19 מעסרו שנס מקנות המעבור 25 א מובר דרך חייב לקיים את ההורצות הניתו איד ציות למתרור ב-4 מסנות המעוד ב-17/00/19 מעסרו ב-4 מעסרו 25 א מובר דרך חייב לקים את ההורצות הניתו איד ציות למתרור ב-4 מינו של כביש חר-מיני מקצו נהיני של כב מיוו מסור 25 א מונה מעספו 10/05/20 מעסרו שנס מקנו המעבור 27 א אינהג אדם רכב מנועי בזמן מאורח אלא משפנ הפוטים האינוי שליט מקנות המעבור 27 א אינה גידם רכב מנעי בזמן מאורח אלא משני הפטים העסיים 10/05/20 מעסרו ב-3 מינות המעבורה 27 א מינה אוד אינים אינה אינים אינה מו 10/05/20 מעסרו ב-3 מקנות המעבורה 27 אינה אדם רכב בלים מעת מלידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בייות 10/05/20 מעסור מקות מעמר מיוים מקנו איד מעבור מיחות מקונית מעסר מלידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בייות 10/05/20 מעסר מעסורה 28 ב לא נינה אדם רכב לא מעריד מאיד מא אב בי נו מיחות מיחים מומית מות מיחים מומית מומית מות מיחים מומית מות מיחים מומית מות מיחים מומית מות מיחים מות מיחים מות מסיות מומיים מות ממידים מימות מסיות מיוות 10/05/20 מעסו מקנות המעבורה	17179	<u> (1101)</u> (1101)	10:00	חושעה	O SEI UNI	שניתן	י העונש	97.0	ס גני קסגודיות. ס	י ונארין גריד	עביוה סיגפ	עפי ונארי C
19/06/19          קנס       חקונות התעבור       25 א       עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתו       אי ציות לתמרור ב-29 (האו         15/09/19       קנס       חקונות התעבור       25 א       עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתו       אי ציות לתמרור ב-29 (האו         15/10/19       קנס       חקונות התעבור       25 א       עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתו       אי ציות לתמרור ב-29 (האו         11/10/19       קנס       חקונות התעבורה       82 א       עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתו       אי ציות לתמרור ב-29 (האו         11/10/19       קנס       חקונות התעבורה       82 א       עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתו       אי ציות לתמרור ב-29 (האו         11/10/19       קנס       חקונות התעבורה       82 א       עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתו       אי ציות לתמרור ב-20 (האו         07/02/19       קנס       חקונות התעבורה       82 א       עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתו       אי ציות לתמרור ב-20 (האו         07/02/19       קנס       חקונות התעבורה       82 א       עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתו       אי ציות לתמרור ב-20 (האו         10/06/19       קנס       חקונות התעבורה       70 אי אי גרס שלהם במנו שמו הלא אי מנה       אי ציות לתמרור ב-20 עו         10/06/20       קנס       חקונות התעבורה       70 אי אי אי גרס שלה במנו לא הנעיה איות       אי ציות לתמרור ב-20 עע         10/06/20       קנ		הוורירה				חיאור	חוויף	וקיקה	וווז) חוג ו	זאריד גז"ד הוו	מקור ההרוחנוה	אריד וורירה
15/09/19קנסתקנות התעבור22א עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתואי ציות לתמרור ב-29 (האו15/10/19קנסתקנות התעבורה82א נובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתואי ציות לתמרור ב-29 (האו11/10/19קנסתקנות התעבורה82א נובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתואי ציות לתמרור ב-29 (האו25/10/19קנסתקנות התעבורה82א נובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתואי ציות לתמרור ב-20 (האו25/01/19קנסתקנות התעבורה82א נובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתואי ציות לתמרור ב-20 (האו07/02/19קנסתקנות התעבורה82א נובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתואי ציות לתמרור ב-20 (האו03/04/19קנסתקנות התעבורה82א נובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתואי ציות לתמרור ב-417/06/19קנסתקנות התעבורה70א לאי גרכב מינום את הגוראות הניתואי ציות לתמרור ב-416/01/19קנסתקנות התעבורה70א לא ינהג אדם רכב בלחסעת תלמידים, אלא אם כאי ציות לתמרור ב-410/05/20קנסתקנות התעבורה70א לא ינהג אדם רכב בלקטע של כביש חד-קטרי בהינה ביתות המניתו10/05/20קנסתקנות התעבורה70א לא ינהג אדם רכב להסעת תלמידים, אלא אם כהינה ללא העורות ביתות10/05/20קנסתקנות התעבורה70א לא ינהג אדם רכב להסעת תלמידים, אלא אם כהינה ללא העורות ביתות10/05/20קנסקנסתקנות התעבורה70א לא ינה אדם רכב להסעת תלמידים, אלא אם כהינה ללא העורות ביתות10/05/20קנסקנסקנסקנסקנה התעבורה <td></td> <td></td> <td></td> <td>צת ההורא</td> <td>חייב לקיים</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>the second se</td> <td></td> <td></td> <td></td>				צת ההורא	חייב לקיים				the second se			
15/10/19פנסתקנות התעבורהאוווי לישיים את ההוראות הניתואייווי לישיים את ההוראות הניתו31/10/19קנסתקנות התעבורה82אווהי לכב חייב ליחחיק בידי את ההוראות הניתואייווי לישיים את ההוראות הניתו25/01/19קנסתקנות התעבורה82אווהי לכב חייב ליחחיק בידי את ההוראות חניתואייווי לישיים את ההוראות חניתו25/01/19קנסתקנות התעבורה82אווהי לכב חייב ליחחיק בידי את ההוראות חניתואייווי לישיים להחזיק בידי את ההוראות חניתו25/01/19קנסתקנות התעבורה82אווהי לכב חייב ליחחיק בידי את ההוראות חניתואייווי לישיים												10 Th 10
<ul> <li>אוווי מעוד מעבורה מעבורה מעבורה מעבורה מעוד התעבורה מעוד מעבורה מעוד מעוד מעוד מעוד מעוד מעוד מעוד מעוד</li></ul>												
8.1קנסקנסתקנות התעבורהאאאעובר דרך חייב לקייט את ההוראות הניתואי ציות לתמרור ב-307/02/19קנסתקנות התעבורה8.2גוהג רכב ישמחש כל האפשר בצדו היתוי הקיצו (הינה שלא ביתין הקיצוני של כב03/04/19קנסתקנות התעבורה7.8גוהג רכב ישתמש כל האפשר בצדו היתוי הקיצו (הינה שלא ביתין הקיצוני של כב17/06/19קנסתקנות התעבורה7.8אעובר דרך חייב לקייט את ההוראות הניתואי ציות לתמרור ב-416/10/19קנסתקנות התעבורה7.8א להג אדם רכב בלקיטע של כביש חד-סטרי בהינה בכיש חד-10/05/20תשלוםקנסתקנות התעבורה7.8א להג אדם רכב בלקיטע של כביש חד-סטרי בהינה בכיש חד-10/05/20תשלוםקנסתקנות התעבורה8.8א להג גדם ברכב לקטע של כביש חד-סטרי בהינה בליח מתרור לים איור ה10/05/20תשלוםקנסתקנות התעבורה1.7לא להג אדם ברכב לאסעת תלחידים, אלא אם כהג ללא הגורות בייחות10/05/20תשלוםקנסתקנות התעבורה1.7לא נג אדם ברכב לאסעת תלחידים, אלא אם כהג ללא הגורות בייחות10/05/20תשלוםקנסתקנות התעבורה1.7לא נג הג אדם ברכב לאסעת תלחידים, אלא אם כהג ללא הגורות בייחות10/05/20תשלוםקנסתקנות התעבורה1.7לא נג הג אדם ברכב לאסעת תלחידים, אלא אם כהג ללא הגורות בייחות10/05/20תשלוםקנסתקנות התעבורה2.8א נהג רבם היב לאחגורות בטיחותהות להסידום, אלא אם כהג ללא הגורות בטיחות10/05/20תשלוםקנסתקנות התעבורה2.8א נהג רבם היב לאחגות הנכדו												
<ul> <li>אומר מעבורה אומר מעמים אומר מעבורה אומר מעמים אומי אומר מעמים אומי מעמים אומי מעמים אומי אומים אומי מעמים אומים אומ מעמים אומים אומיים אומים אומיים אומים אומים אומים אומים אומים אומים אומים אומים אומים אומ</li></ul>	3.											
10/06/20 השלום ענס תקנות התעבורה 35, נהג רכב ישתמש ככל האפשר בצדו הימני הקיצוו (הינה שלא ביתין הקיצוני של כב 17/06/19 השלום ענס תקנות התעבורה 37 א עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתו אי ציות להמרור ב-4 10/10/19 השלום ענס תקנות התעבורה 37 א לא ינהג אדם רכב מנועי בזמן תאורה אלא כשפול הפנטלים האחור'נים אינולם מאיר 10/05/20 השלום ענס תקנות התעבורה 37 ג לא ינהג אדם רכב בכל קטע של כביש חד-טרי ב נהיגה בכיוון ההפוך בכביש חד- 10/06/20 השלום ענס תקנות התעבורה 37 ג לא ינהג אדם רכב בל קטע של כביש חד-טרי ב נהיגה בכיוון ההפוך בכביש חד- 10/06/20 השלום ענס תקנות התעבורה 37 ג לא ינהג אדם רכב בל קטע של כביש חד-טרי ב נהיג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום ענס תקנות התעבורה 37 ג לא ינהג אדם רכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום ענס תקנות התעבורה 37 ג לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום ענס תקנות התעבורה 31 ג לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/05/20 השלום ענס תקנות התעבורה 31 ג לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום ענס תקנות התעבורה 31 ג לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום ענס תקנות התעבורה 31 ג לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/05/20 השלום ענס תקנות התעבורה 38 ב לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/08/20 השלום ענס תקנות התעבורה 38 ג להג גדם ברכב להסעת תלמידים, אבעל נתיגה בסלפון בע ע 10/08/20 השלום ענס תקנות התעבורה 38 ג להג רכב חייב להחוק בידיו את ההגה א הכידו אי החוקת הגה של רכב מנועי בע 10/08/20 השלום ענס תקנות התעבורה 38 ג להג רכב חיב להחיק בידיו את ההגה או הכידו אינה אות העלות שליונית אינה ענס										קנו		
4         קנס         תקנות התעבורה         22         א עובר דרך חייב לקייט את ההוראות הניתו         אי ציות לתמרור ב-4           16/10/19         קנס         תקנות התעבורה         76         א לא ינתג אדם רכב מנועי בזמן תאורה אלא כשפנל הפנטלים האחור לים אינולים מאיר           10/05/20         תשלום         קנס         תקנות התעבורה         76         א ינתג אדם רכב בעינועי בזמן תאורה אלא כשפנל הפנטלים האחור לים אינולים מאיר           10/05/20         תשלום         קנס         תקנות התעבורה         88         לא ינתג אדם רכב בל קטע של כביש חד-סריב עורה בכינון החפוך בכביש חד-           10/05/20         תשלום         קנס         תקנות התעבורה         77         א ינתג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ         נהג ללא תגורות במיחות           01/06/201         חשלום         קנס         תקנות התעבורה         77         א ימוג אדם רכב לא ימתירנו, לא יחנהו ולא י         הפבעידה (כולה עממד חותייה)           01/06/201         חשלום         קנס         תקנות התעבורה         78         ג ינתג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ         נהג ללא חגורות בטיחות           05/06/201         תשלום         קנס         תקנות התעבורה         88         ג ינתג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ         מג ללא חגורות בטיחות           05/06/201         קנס         קנס         קנס         קנס         קנס         קנס         קנס         קנס	צוני של כב									-	תשלום	
16/10/19 השלום קנס הקנות התעבורה 70 א לא ינהג אדם רכב מנועי בזמן האורה אלא כשפנל הפנסלים האחורילים אינו/ם מאיר 10/05/20 השלום קנס הקנות התעבורה 73 א אינהג אדם רכב בכל קטע של כביש חד-סטריב נהינה בכיוון החפוך בכביש חד- 18/05/20 השלום קנס הקנות התעבורה 73 א ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום קנס הקנות התעבורה 71 לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום קנס הקנות התעבורה 71 לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום קנס הקנות התעבורה 71 לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום קנס הקנות התעבורה 73 לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום קנס הקנות התעבורה 73 לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום קנס הקנות התעבורה 73 לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 10/06/20 השלום קנס הקנות התעבורה 73 לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בייחות 10/06/20 השלום קנס הקנות התעבורה 73 לא ינהג אדם ברכב להסעת הלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בייחות 10/06/20 השלום קנס הקנות התעבורה 73 לא גיהג אדם ברכב לחסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 27/08/20 השלום קנס הקנות התעבורה 73 א נהג רכב חייב להחוק בידיו את ההגה א הכידו אי החוקת הגה של רכב מנועי בע 27/08/20 השלום קנס הקנות התעבורה 78 ב לא נהג אדם ברכב לחסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות										şı	תשלום	
10/05/20 משלום קנס תקנות התעבורה 37 אינהג אדם רכב בכל קטע של כביש חד-סטרי ב'נהיגה בכיוון החפוך בכביש חד- 18/05/20 משלום קנס תקנות התעבורה 38 ב' אינהג אדם רכב להסעת תלחידים, אלא אם כ'נהג ללא הגורות בטיחות 18/06/20 משלום קנס תקנות התעבורה 31 לא מובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניחו אי ציות לתמרור ב-37 עצור 19/06/20 משלום קנס תקנות התעבורה 31 לא מינהג אדם רכב להסעת תלחידים, אלא אם כ'נהג ללא הגורות בטיחות 19/06/20 משלום קנס תקנות התעבורה 31 לא מינהג אדם רכב להסעת תלחידים, אלא אם כ'נהג ללא הגורות בטיחות 19/05/20 משלום קנס תקנות התעבורה 31 לא לא נהג אדם רכב להסעת תלחידים, אלא אם כ'נהג ללא הגורות בטיחות 19/05/20 משלום קנס תקנות התעבורה 31 לא לא נהג אדם רכב לחסעת תלחידים, אלא אם כ'נהג ללא הגורות בטיחות 19/05/20 משלום קנס תקנות התעבורה 31 לא לא נהג אדם רכב מונועי אלא אם הוא בעל הנינה ברכב מוניעי או בחכו 19/05/20 משלום קנס תקנות התעבורה 32 ב' הא נהג אדם רכב מונועי אלא אם הוא בעל הנינה ברכב מוניעי או בחכו 19/05/20 משלום קנס תקנות התעבורה 32 ב' אינהג אדם רכב מונועי אלא אם הוא בעל הנינה ברכב מוניעי או בחכו 27/08/20 משלום קנס תקנות התעבורה 32 ב' האנות רכב חייב להחזיק בידיו את ההגה או הכידו' איהוחוקת הגה של רכב מנועי בע 27/08/20 השלום קנס תקנות התעבורה 38 ב' הינהג אדם ברכב לחסעת תלחידים, אלא אם כ'נהג ללא הגורות בטיחות קנסינועי בע										- qu	10000000	
18/05/20       קנס       תקנות התעבורה       88 ב       לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ       נהג ללא הגורות בטיחות         01/06/20       קנס       תקנות התעבורה       25 א       עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניחו       אי ציות לתמרור ב-37 עצור         04/06/20       קנס       תקנות התעבורה       17 אי לא יעצור אדם רכב, לא יעמידנו, לא יחנהו ולא י       הבעצירה (כולל העמדה וחנייה)         05/06/20       קנס       תקנות התעבורה       18 אי נהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ       הג ללא העורות בטיחות         05/06/20       קנס       תקנות התעבורה       18 אי נהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ       הג ללא העורות בטיחות         10/05/20       קנס       פקודת התעבורה       88 ב       לא ינהג אדם ברכב לחסעת תלמידים, אלא אם כ       הג ללא העורות בטיחות         10/05/20       קנס       תקנות התעבורה       88 ב       אי נהג אדם ברכב מונועי אלא אם הוא בעל       הינה ברכב ענע         06/06/20       קנס       תקנות התעבורה       88 ב       אי נהג רכב חייב להחזיק בידיו את ההגה או הכידו       אי חוק עה העלידם בכם מונעי בע         07/08/20       קנס       תקנות התעבורה       88 ב       אי נהג רכב חייב להחזיק בידיו את ההגה או הכידו       אי מוק עהים בכם ענע בע         08/20       קנס       תקנות התעבורה       88 ב       אי נהג רכב חייב להחזיק הידים, אלא אם כ       אי הוק עהים היחוע         08/20 <t< td=""><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>קנו</td><td>תשלום</td><td>10/05/20</td></t<>										קנו	תשלום	10/05/20
סון סון סון         קנס         תקנות התעבורה         71         א יעצור אדם רכב, לא יעמידנו, לא יחנהו ולא י         א ביות לתמרור ב-37 עצור           04/06/20         קנס         תקנות התעבורה         71         א יעצור אדם רכב, לא יעמידנו, לא יחנהו ולא י         הבעצירה (כולל העמדה וחנייה)           05/06/20         קנס         תקנות התעבורה         71         לא יעצור אדם רכב, לא יעמידנו, לא יחנהו ולא י         הבעצירה (כולל העמדה וחנייה)           05/06/20         קנס         פקודת התעבורה         71         לא יעצור אדם רכב מוניע אלא אם הוא בעל         היג ה ברכב מוניע או במכח           10/05/20         קנס         פקודת התעבורה         71         לא יחול עד אדם רכב מוניע אלא אם הוא בעל         היג ה ברכב מוניע או במכח           06/08/20         קנס         תקנות התעבורה         71         לא יחול עד מציגה המיו         שהיג ברכב עד אור מעצורה המיו שימוש סלפון בעת שהרכב נע ע           06/08/20         קנס         תקנות התעבורה         78         א יחול עד מציגה המיו         שהיוש סלפון בעת שהרכב נע ע           07/08/20         קנס         תקנות התעבורה         78         א יחול עד מציגה המיו שימוש סלפון בע ע           07/08/20         קנס         תקנות התעבורה         78         א יחול עד מציגה המיו שימוש סלפון בע ע           07/08/20         קנס         תקנות התעבורה         78         א יחול עד מציגה או א הכידו	ות	נהג ללא חגורות בטיח	אלא אם כ	ת תלמידים,	ו ברכב להסעו	לא ינהג אדנ		the set of the set of the set of the	the second s	9CI	תשלום	18/05/20
04/06/20 משלום אנט אנט מעבורה אין איז	37-	אי ציות לתמרור ב-	ות הניתו	את ההורא	חייב לקיים	עובר דרך	8 22	ות התעבור	ם תקנ	şı	תסלום	01/06/200
<b>10/05/20 פס"ד 21/06/00 קנסי פקודה התעבור 10 א לא ינהג אדם רכב מנועי אלא אם הוא בעל נהיגה ברכב מנועי או בחכר 1</b> 06/08/20 תשלום קנס קנס תקנות התעבורה 28% ב האמור בתקנת משנה (X) לא יחול על חצוגה המיו שימוש בטלפון בעת שהרכב נע 27/08/20 תשלום קנס קנס תקנות התעבורה 28% נוהג רכב חייב להחזיק ביד יו את ההנה או הכידו אי החזקת הגה של רכב מנועי בע קנס תקנות התעבורה 28 ב לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות <b>י</b>	ה וחנייה)ו	הבעצירה (כולל העמד	זנהו ולא י	מידנו, לא יו	ים רכב, לא יע	לא יעצור אד	. 71	ת התעבורה	ו תקנו	qu	תשלום	04/06/20
קנס תשלום קנס קעות התעבורה 28 ב האמור בתקנת משנה (X) לא יחול על תצוגה המין שימוש בטלפון בעת שהרכב נע ע 06/08/20 תשלום קנס תקנות התעבורה 28 x נוהג רכב חייב להחזיק בידיו את ההגה או הכידו אי החזקת הגה של רכב מנועי בע 27/08/20 תשלום קנס תקנות התעבורה 81 ב לא ינהג אדם ברכב להסעת תלמידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות י	ות	נהג ללא חגורות בטיח	אלא אם כ	ת תלמידים,	ו ברכב להסעו	לא ינהג אדנ	1 83	ת התעבורה	ו תקנו	90	תשלום	05/06/20
קנס תקוות התעבורה 28 א נוהג רכב חייב להחזיק בידיו את ההגה או הכידו אי החזקת הגה של רכב מנועי בע 27/08/20 תשלום   קנס תקנות התעבורה 28 ב לא ינהג אדם ברכב להסעת תלחידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות ב	או במכונ	נהיגה ברכב מנועי	הוא בעל	וי אלא אם	רם רכב מנונ	לא ינהג או	X 10	רת התעבוו	ס פקרו	JR 21/06/00	EQ.L	10/05/20
קנס הקנות התעבורה 83 ב לא ינהג אדם ברכב להסעת תלחידים, אלא אם כ נהג ללא הגורות בטיחות 💌	הרכב נע ע	שימוש בטלפון בעת שו	צוגה המיו	א יחול על ר	ת משנה (X) ל	האמור בתקנ	1 X28	ת התעבורה	ו תקנו	qu	תשלום	06/08/20
	מנועי בע	אי החזקת הגה של רכב	ז או הכידו	ריו את ההגו	ב להחזיק ביו	נוהג רכב חיי	X 28	ת התעבורה	ו תקנו	קנו	תשלום	27/08/20
	and a second	נהג ללא חגורות בטיח	אלא אם כ	ת תלמידים,	ו ברכב להסעו	לא ינהג אדנ	1 83	ת התעבורה	ו תקנו	קנו		
	Here											
	Here											

**Fig. 2**: An offender's previous traffic record as it appears in our system (not on scale - in actual system it appears as a full screen). The fields are coloured according to different kind of traffic offences (red light, speeding, invalid licence, etc.).



**Fig. 3**: Graph showing sentences over time. The upper graph shows sentences of driving disqualification, and the lower graph shows fines (not on scale - in actual system it appears as a full screen). The y-axis indicates months (for disqualification) and sums in NIS (for fines).



Intelligent Evaluation of Traffic Offender Records

**Fig. 4:** List and pie-chart showing the relevant factors for weighing traffic offences, summarizing the past record and computing a recommendation. Same color scheme as in Figure 1 (not on scale - in actual system it appears as a full screen).